

老年抑鬱程度及其與應對方式關係的探討

祝一虹^① 姜乾金

目的 探討老年群體抑鬱量表分分布情況及其與應對方式的關係。**方法** 對246名老年大學學員(年齡 64.5 ± 6.92 歲)使用老年抑鬱量表(GDS)和老年應對問卷,數據SPSS支持作統計分析。**結果** GDS各條目與總分的相關較高;老年大學學員的GDS量表分女高于男、年齡低于61歲組較高、各健康狀態組之間差異非常顯著;各積極應對量表分與GDS量分有顯著負相關,而消極各應對量表分則相反。**結論** GDS內部一致性良好;老年人抑鬱程度在性別、年齡和健康水平上有差異;老年期積極應對有利于保持良好情緒。

關鍵詞 抑鬱 老年人 應對方式

A Study on Relationship Between Depression Degree and Coping Styles in Old Population. Zhu Yihong, Jiang Qianjin, Medical School of Zhejiang University, Hangzhou 310013, P.R. China

Objective To study the depression degree and its relation to Coping Style in the old. **Method** 246 old people were investigated with Geriatric Depression Scale(GDS) and the Questionnaire of Coping Styles in Older Population. Age, gender and health state were also recorded. **Results** Every clause in GDS has high correlation with its total scores. Women, older people and people with poor health and negative coping style have higher GDS scores. **Conclusions** Improving the coping capability is good for the health of the old.

Key words Depression Old population Coping style

抑鬱是老年群體中存在較多的一種情緒狀態,往往受多種因素,如性別、年齡、應激、應對方式、情緒狀態等的影響,并對健康起消極作用^[1]。本文着重考察老年群體中的抑鬱量表分分布情況及其與應對方式的關係,以預防、減少老年抑鬱的發生。

1 對象與方法

1.1 對象 老年大學學員246人,全部為城市退離休干部職工,其中男87例,女159例。平均年齡 64.50 ± 6.92 歲,最低55歲,最高85歲。

1.2 老年抑鬱量表(GDS)^[2] 各條目按“是”、“否”0—1記分,有反評題,以總分反映抑鬱情緒水平。

1.3 老年應對問卷^[3] 該問卷由Folkman的Ways of Coping(R)修訂而來,含44條目,按“積極應對”和“消極應對”分類計分。其中積極類又可進一步按“面對”、“淡化”和“探索”分3類應對方式計分,消極類可進一步按“幻想”和“逃避”分兩類應對方式分別計分。各要目4級記分。

1.4 統計 記錄一般項目。將各項數據輸入微機由SPSS支持作統計分析。

2 結果

2.1 老年抑鬱量表(GDS)的條目—總分 GDS是1982年Brink等編制,專用于老年人的抑鬱篩查。30個條目包括:情緒低落、活動減少、易激惹、退縮、痛苦的想法、消極的

^① 中國·浙江大學醫學院(杭州) 310006

評價等症狀。本組 GDS 測查,其條目—總分相關分析結果見表 1。結果除條目 14“你是否覺得記憶力比前差”外,各條

目與總分的相關較高,顯示 GDS 內部一致性良好。

表 1 老年抑鬱量表條目—總分相關性[△]

條目	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
r	0.35**	0.30**	0.54**	0.57**	0.46**	0.48**	0.46**	0.38**	0.48**	0.55**
條目	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
r	0.52**	0.32**	0.45**	0.00	0.30**	0.57**	0.46**	0.45**	0.43**	0.29**
條目	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
r	0.57**	0.40**	0.28**	0.50**	0.44**	0.40**	0.40**	0.28**	-0.32**	0.37**

△總分已減去該條目得分 * $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ (下同)

2.2 老年大學學員抑鬱分分析 學員抑鬱量分結果見表 2。經 t 檢驗,表 2 中 GDS 分女高于男,年齡低于 61 歲組 GDS 分較高,均為 $P < 0.05$;經方差分析,各健康狀態組之間 GDS 分差異非常顯著, $P < 0.01$ 。

2.3 老年應對方式與老年抑鬱量分的關係 本組積極和消極應對總分,以及 5 類應對方式分與老年抑鬱量表分的相關系數見表 3。結果顯示老年期積極應對有利于保持良好情緒。

表 2 各類應對方式與 GDS 量分的相關性

	n	GDS
總數	246	7.68±5.56
男	87	6.48±5.18*
女	159	8.33±5.77
年齡<61	67	9.43±6.76*
年齡≥61	179	7.02±5.01
優	6	8.00±10.68**
中上	41	5.22±3.62
中等	146	6.94±4.32
中下	46	11.52±7.65
差	7	11.86±5.84

表 3 各類應對方式與 GDS 量表的相關性

	積極應對總分	面對	淡化	探索	消極應對總分	幻想	逃避
GDS	-0.28**	-0.26**	-0.23**	-0.26**	0.26**	0.28**	0.19**

3 討論

本文結果顯示老年抑鬱問卷有一定的內部一致性,適用於老年群體。

在本文老年群體中,老年抑鬱程度情況女高于男,與 Nolen 等的結果一致^[4],推測可能與目前女性老年人更多地參與家庭生活,社會交往少,更多地暴露于慢性負性環境有關。年齡低于 61 歲組 GDS 分較高,可能與該年齡組剛遭遇離退休的應激事件,而正處在適應期有關。Chambers 等心損道應激是抑鬱發生的高危因素。各健康狀態組之間差異非常顯著,健康狀況好的人,抑鬱程度較輕,提示老年期的各種軀體疾病是困擾老年人生活,導致抑鬱情緒產生的原因之一,但也可能是抑鬱情緒導致健康狀況變壞。

與 GDS 成負相關的應對方式是“面對”、“淡化”和“探索”,均屬“積極應對”類;而與 GDS 成正相關的應對方式是“幻想”和“逃避”,屬“消極應對”。而且,據文獻報道,無效的逃避不但與現症抑鬱有關,與潛在的抑鬱也有很高的相關

性^[5]。因此,在不同的年齡階段“逃避”都是一種較差的應對方式。另外本文顯示,老年群體淡化應對方式與老年抑鬱量分有很高的負相關,是有利的應對手段,而幻想則與老年抑鬱量分有很高的相關性,是不利的應對手段。這些較之青年人均有其獨特性。然而這卻符合老年群體的特定現實環境。

4 參考文獻

1. Chambers R, Belcher J. Predicting mental health problems in general practitioners. *Occup Med Lond*, 1994, 44(4):212
2. 汪向東執行主編. 心理衛生評定量表手冊. 中國心理衛生雜誌增刊, 1993, 183
3. 盧抗生、姜乾金、祝一虹. 中老年人的應對方式初探. 中國心理衛生雜誌, 2000, 14(2):93
4. Nolen HS, Larson J, Grayson C. Explaining the gender difference in depressive symptoms. *J Pers Soc Psychol*, 1999, 77(5):1061
5. Rohde P, Lewinsohn PM, Tilson M. Dimensionality of coping and its relation to depression. *J Pers Soc Psychol*, 1990, 58(3):499

(收稿:2000-10-25)